

– Representerer 11. September et nytt påskudd for å arrangere krig?

– Nei. Det har hendt for i Tyskland, med ildspåsettelsen av Riksdagen. De ansvarlige kledde tyskere ut som kommunister og fikk det til å se ut som om russerne satt fyr på tyskernes parlamentsbygning. Det samme gjorde tyskerne med Polen. Der kledde de ut fanger som tyske soldater og skot dem. På denne måten fikk de det til å se ut som om polske soldater skot på tyskere – og brukte det som en unnskyldning til å invadere Polen. Og her i USA har det nettopp kommet ut i offentligheten at myndighetene planla en lignende falsk operasjon, Operasjon Northwoods: En plan ble utformet i 1962 av den øverste militærledelsen i USA. Planen var å arrangere terroristangrep i innlandet og på kysten av Florida hvor amerikanere skulle bli drept, et passasjerfly skutt ned, en båt senkes – og all skyld skulle legges på kubanerne. Så dette er ikke nytt, det har blitt gjort før.

– Hvor kynisk kan en regjering bli?

– Det var også en løgn som igangsatte Vietnam-krigen – hendelsene i Tonkin-gulven. Det ble laget rapporter om at vietnamesiske kanonbåter skot på amerikanske skip i Tonkin-gulven. Men disse rapportene var fiktive. President Lyndon B. Johnson og utenriksminister Robert McNamara utnyttet disse rapportene til å vedta resolusjonen om Tonkin-gulven i Kongressen – som i realiteten var en krigserklæring. 50 000 amerikanere endte opp døde, hundretusen ble berørt på tragisk vis. Plantegting Agent Orange ble brukt til å forgifte gårder og landbruket. Dette er hva som skjer når regjeringer og makteliten bak arrangerer kriger. Det finnes virkelig et nivå av ondskap, en forakt for menneskeheten. Således kunne Henry Kissinger en gang si om krigen mellom Irak og Iran: «Jeg håper de dreper hverandre», eller: «Og er altfor viktig til å overlates til araberne.»

«Den amerikanske regjeringens offisielle versjon av hva som hendte den 11. September er en skandaløs konspirasjonsteori»

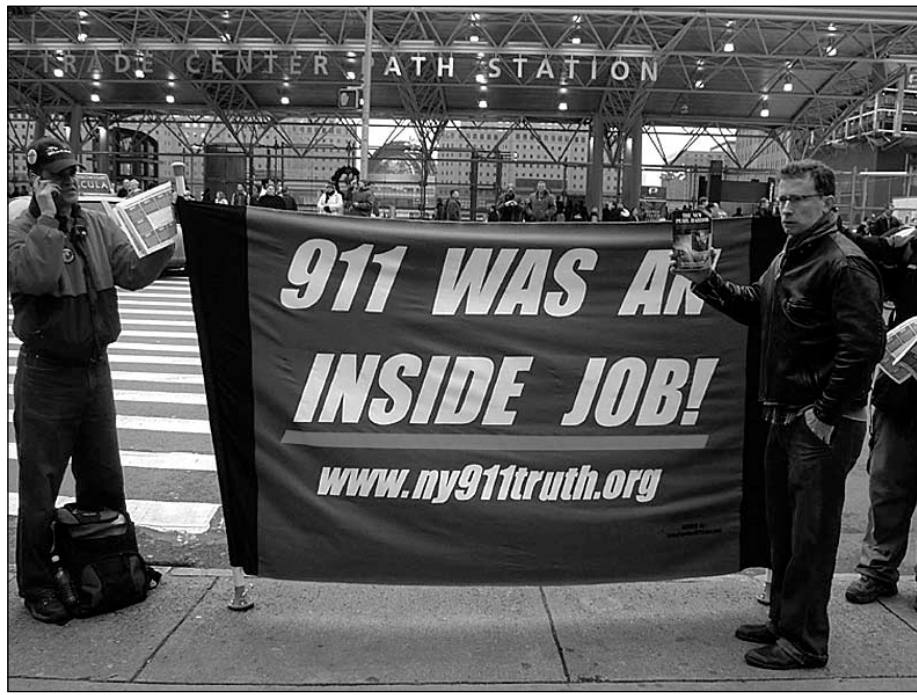
Les Jamieson

– Er det på lignende vis mulig å antyde at det kan ha vært en skjult gruppe knyttet til regjeringen, en «stat i staten» som planla og forårsaket 11. September?

– Ja. Man må huske på at det finnes private grupper med agenter, private hærer som eksisterer utenfor synsfeltet til og uten innsyn fra Kongressen. De utfører skjulte operasjoner dypt inne i CIA, og har kuttet all kontakt med den amerikanske regjeringen som på sin side ikke har noen innsikt i hva som foregår. Dette har foregått siden 50-tallet. Da Dwight Eisenhower forlot sitt presidentembete sa han at man skulle være årvåken overfor den overmerkede kontrollen til det militær-industrielle komplekset. Til denne dag har vi fremdeles en skyggergjering, en usynlig regjering og vi mener denne jobber sammen med elementene innen etterretningsorganisasjonene MI5, MI6 og kansje Mossad. MI5 og CIA jobber definitivt sammen for å oversette agendaen til den internasjonale makteliten.»

– Du er ikke redd for å bli stemplet som konspirasjonsteoretiker?

– Betegnelsen «konspirasjonsteori» må også forstås som en strategi fra massemediene og enkelte i makteliten for å så tvil om denne type informasjon. Faktum er at det tvert imot finnes en rekke eksempler på reelle konspirasjoner gjort av myndighetene. For eksempel var Iran-Contras affæren et resultat av en stor konspirasjon som muliggjorde salg av narkotika for å kjøpe våpen til Contras. Og vi har BCCI-skandalen i 1991 – en enorm bankskandale. Dessuten valget i Florida i 2000 og Ohio i 2004. Studerer man disse tingene oppdages gigantiske konspirasjoner. Eller hva med alle løgnene som ledet til invasjonen av Irak? Vi ble fortalt at det definitivt fan-



tes masseødeleggelsesvåpen, og at Saddam forsøkte å kjøpe «gul kake» fra Niger. Det hele var løgn og bedrag. Slike hendelser krever en konspirasjon! Den amerikanske regjeringens offisielle versjon av hva som hendte den 11. September er en skandaløs konspirasjonsteori, den er ikke til å tro! I vår organisasjon er vi detektiver og etterforskere. Vi setter sammen en teori og er faktisk svært stringent med å finne den best mulige analysen.

JAMIESON ER IKKE ALENE om slike teorier. Deltakelsen fra mange samfunns- og ressurspersoner knyttet til 9/11Truth har satt spor etter seg innen forskning og artikler. En gruppe innen virksomheten som kaller seg Scholars for 911Truth beskriver seg som «en ikke-partisk organisasjon bestående av vitenskapelig ansatte, studenter og fagpersoner i felt som historie, vitenskap, militærfag, psykologi og filosofi. Alle er dedikert til å eksponere løgner og avsløre sannheter bak 11. September».²⁴ Den ble grunnlagt av filosofiprofessor James H. Fetzer og fysikkprofessor Steven E. Jones – bevegelses fremste ekspert på tvillingtårnernes kollaps. Sistnevnte er bokaktuell i september som bidragsyter i antologien *9/11 & American Empire: Intellectuals Speak Out* (2006). I boken redigert av David Ray Griffin og Peter Dale Scott, bidrar også Ola Tunander, professor ved Fredsforskning sinstituttet i Oslo (PRIO) med artikkelen «The War on Terror and Pax Americana» (se utdrag ovenfor).

Nafeez Mosaddeq Ahmed²⁵ skrev en av de første trykte bøkene som stilte spørsmål ved den offisielle beretningen om 11. September – *The War on Freedom: How and Why America was Attacked, September 11th, 2001* (2002). Her kan man finne dybdedekritikk av den amerikanske utenrikspolitikken som både ledet opp til og som fulgte 11. September.

Paul Thompson, i Scholars for 9/11Truth, er forfatter av *The Terror Timeline, A Comprehensive Chronicle of the Road to 9/11 and America's Response*. Dette er en omfattende samling resyméer av nyhetsartikler fra pressen vedrørende terrorangrepene 11. september 2001. Thompson arbeider i Center for Cooperative Research. Et annet mye omtalt medlem av Scholars for 9/11Truth er David Ray Griffin. Foruten bøker om teologi, religion og filosofi har han skrevet *The New Pearl Harbour* (2004) og *9/11 Commission Omissions and Distortions* (2005). I sistnevnte bok påviser Griffin 115 områder hvor rapporten til granskingskommissjonen av 11. September enten har unnlatt å vurdere viktige bevis eller utlede fundamentalt uriktige konklusjoner fra foreliggende bevis. Griffin er også viktig drivkraft i organisasjonen MUJCA-net – et diskusjonsforum for kristne, jøder, muslimer og andre troende som er skeptisk til den offisielle forklaringen om 11. September. Organisasjonens leder er den intellektuelle legen og imamen Faiz Khan som jobber på et jødisk sykehus i New York. I essayet *The Paralysis of Discourse; The Incompetence of Academia, and The Need for an Accurate Diagnosis*²⁶ argumenterer han for at 11. September

igangsatte en språklig og begrepsmessig forenkling av hva det vil si å være muslim og araber – spesielt når muslimer verden over skulle stilles til ansvar for handlinger et lite mindretall terrorister hadde gjort. Khan mener flykaprerne mest trolig var «falske» muslimer, dvs. at de er like muslimske i sin tro som den amerikanske utenrikspolitikken er amerikansk. At skylden for terrorangrepene legges på noe så diffust som «militant islamistiske nettverk», mener han er en ansvarsfraskrivelse fra USA siden sistnevnte har samarbeidet med pakistanske ISI og Saudi-Arabia for å bygge dem opp.

© Diplo

- Kommisjonens fulle navn er The National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States. Rapporten deres kan lastes ned på følgende nettsted <http://www.9-11commission.gov/report/index.htm>
- Et sted hvor en kan lese en rekke slike vitneutsagn i utskrift av oppåk gjort av New Yorks brannvesen, finnes på følgende nettsted: http://graphics8.nytimes.com/packages/html/nyregion/20050812_WTC_GRAPHIC/met_WTC_histories_full_01.html
- Se artikkelen «Everyone was screaming, crying, running. It's like a war zone», publisert i The Guardian 12. september 2001. Se lenken <http://www.guardian.co.uk/September11/story/0,11209,600839,00.html>
- Vitneutsagn fra begge brannmennene er framhevet på siden <http://www.911truth.org/article.php?story=20060118104223192>
- Jakobson, Mark: «The Ground Zero Grassy Knolls i New York Magazine 27.mars 2006. Se lenken <http://www.newyorkmetro.com/news/features/16464/index.html>
- En oversikt over militærværelsene finnes på http://en.wikipedia.org/wiki/War_games_in_progress_on_September_11,_2001
- Griffin, David Ray (2004). The New Pearl Harbour – Disturbing Questions about the Bush Administration and 9/11. Utgitt av Aris Publishing. s.72-73.
- Se artikkelen «Why Didn't the FBI Fully Investigate Moussaoui?» i Time Magazine, 23.mai 2002, eller lenken <http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,249500,00.html>
- Griffin, David Ray (2004). The New Pearl Harbour – Disturbing Questions about the Bush Administration and 9/11. Utgitt av Aris Publishing. s.109-110.
- Ibid. s.107.
- Se artikkelen «Eksagent saksøker CIA», publisert av Aftenposten, 29.juni 2005. Se lenken <http://www.aftenposten.no/nyheter/uriks/terror/article1087864.ece>
- Sampson, Anthony: CIA agent alleged to have met Bin Laden i July, publisert av The Guardian, 1.november 2001 <http://www.guardian.co.uk/world/terror/story/0,1361,584444,00.html>
- Se artikkelen «Overt assistance from Pakistan may bring dire consequences i Jane's Intelligence Digest, publisert 20. september 2001. Se lenken http://www.janes.com/security/international_security/news/jid/jid010920_1_n.shtml
- Griffin, David Ray (2004). The New Pearl Harbour – Disturbing Questions about the Bush Administration and 9/11. Utgitt av Aris Publishing. s.2.
- Fra Kap.V. Creating Tomorrow's Dominant Force i dokumentet *Rebuilding America's defenses: strategies, forces and resources for a New American Century*. Utgitt september 2000 av Project for a New American Century.50-51. Kan lastes ned på <http://newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf>
- Notatet til Nicholas Lewis heter på engelsk, «What is your «HOP» level?, gjengitt i «Jakobson, Mark: «The Ground Zero Grassy Knolls i New York Magazine 27.mars 2006.
- Den endelige rapporten fra NIST kan nedlastes fra følgende side <http://fire.nist.gov/bfrlpubs/fire05/art119.html>
- Dette hevdet Dr. Sunder som ledet granskningen av bygning 7 for NIST, i artikkelen «The Ground Zero Grassy Knolls i New York Magazine, 27. Mars, 2006.
- Se Steven E. Jones redogjørelse på <http://www.physics.byu.edu/research/energy/him7.html>
- Se henvisning til Hoffmann på http://en.wikipedia.org/wiki/Steven_E_Jones
- Se bevegelses hjemmeside www.911truth.org for ytterligere informasjon
- Deres hjemmeside er <http://julyseventh.co.uk/>
- Feuer, Alan: «500 Conspiracy Bufts Meet to Seek the Truth of 9/11», utgitt 5.juni i New York Times.
- Fra hjemmesiden www.scholarsfor911truth.org
- Han er administrerende direktør for Institute for Policy Research and Development (IPRD), også tilknyttet 9/11Truth, og dessuten mediekritiker og menneskerettighetsaktivist i London. Tidligere har han vært forsker ved det London-baserte Islamic Human Rights Commission (IHRIC).
- Les essayet på <http://www.muajca.com/muslims.htm>
- Les essayet på <http://www.muajca.com/muslims.htm>

Meningsmålinger

Organisasjonen 9/11Truth har for øyeblikket rundt 5000 dedikerte medlemmer i USA. De har liten adgang til å formidle sitt syn i amerikanske massemedier, og utgjør derfor en minimal fraksjon i den politiske offentligheten i USA. For å finne ut hvor utbredt deres synspunkter var bestilte de to meningsmålinger:

Zogby International utførte den første 24.-26. august 2004 i staten New York.¹ 808 tilfeldig valgte personer ble spurt. Resultatet viste at 52 prosent var enige i at de hadde blitt «bevisst forledet» før krigen mot Afghanistan og Irak begynte. 36 prosent mente at granskingskommissjonen ikke hadde svart på alle viktige spørsmål. 28 prosent visste at WTC 7 hadde rast ned og at dette ikke var forklart eller rapportert i mediene. 41 prosent mente at regjeringen visste på forhånd at angrepene var planlagt å skje på eller rundt den 11. september, og at de bevisst lot være å handle. 56,2 prosent ville ha en etterforskning av hendelsene 11. september for å besvare «ubesvarte spørsmål».

En liknende meningsmåling ble for øvrig utført i Tyskland. Bestilt av Der Spiegel utførte statistikkbyrået Forza² en måling i april 2003 der de spurte 1010 personer. 19 prosent av de spurte mente at den amerikanske regjeringen kunne ha vært ansvarlig for angrepene den 11. september. Da de ble spurt om fjernsynsmediene og mediene hadde formidlet hele sannheten om angrepene svarte 68 prosent av de spurte «Nei».

Den andre undersøkelsen for 9/11Truth, også av byrået Zogby International, ble foretatt 12.-16. mai 2006.³ Undersøkelsen baserer seg på et tilfeldig utvalg av 1200 respondenter fra hele USA som ble stilt 81 spørsmål. 44 prosent mente Bush-administrasjonen utnyttet angrepene den 11. september til å gå til angrep på Irak. Bare 11 prosent mente at dette ikke var riktig. 42 prosent mente at den amerikanske regjeringen og granskingskommissjonen dekket over bevis eller nektet å granske viktige bevis som kunne motsi den offisielle forklaringen på angrepene den 11. sep-

tember. 43 prosent visste ikke at bygning 7 (WTC 7) hadde kollapset under angrepene. 38 prosent av de spurte mente kommissjonen burde etterforsket bygningens kollaps. 45 prosent mente at 11. September burde etterforskes på nytt, og at de inkludere spørsmålet om amerikanske myndigheter kunne bevisst ha hjulpet eller bidratt til å gjennomføre terrorangrepene. 55 prosent var negative til pressedekkingen av de uløste spørsmålene til ofrenes familie etter 11. September.

Tallene i undersøkelsen kan tyde på at den amerikanske befolkningen er splittet på midten overfor standpunktene til 9/11Truth. Men på basis av tallene tror ikke rundt 70 millioner stemmeberettigede amerikanere på den offisielle historien, og vil støtte en ny etterforskning av terrorangrepene i USA.⁴

- Se undersøkelsen her <http://www.zogby.com/search/ReadNews.dbm?ID=855>
- Gerhardt, Robert: «Parody of the Absurd i Der Spiegel, 8.september 2003.
- Se meningsmåling på følgende hjemmeside <http://www.zogby.com/features/features.dbm?ID=231>
- Les 9/11Truths tolkning av resultatet på <http://www.911truth.org/article.php?story=2006052202041421>



11. SEPTEMBER:

Eksploderer felte bygningene

VITNER FORKLARER: 500 muntlige vitneprov fra brannfolk og redningsarbeidere om deres egne erfaringer fra 11. September ble hemmeligstemplet. Får vi noen gang vite alt? Ekspert påpeker nå at det glødende metallet som ble liggende i kjellerruinene hadde en temperatur på mer enn 1500 grader Celsius. Slike temperaturer som vedværet i ukevis, kan verken skyldes flybrensel eller brannene i kontorene. Det er funnet flere tegn som tyder på at det er brukt et thermit-lignende sprengstoff tilsatt svovel – en såkalt styrt nedrivning.

ANNE GRIEG

Journalist, Horten.

Forst en repetisjon. Den første meldingen om en serie flykapringer 11. september 2001 kom 8.15. En halv time senere ble det nordre tårnet (110 etasjer) truffet av et fly som rev opp en flenge i veggen omkring 94-98 etasje. Det oppsto brann i kontorene. 17 minutter etter ble Syd-tårnet truffet av et stort fly. Det brendende flybrenselet dannet en stor ildkule, som alle kunne se i direkte TV-opptak. Det meste av flybrennstoffet brant opp i løpet av noen sekunder, og resten innen et kvarter. Kontorbrannene fortsatte, men tårnene ble stående, og brannvesenet gikk opp. En snau time etter at Syd-tårnet var truffet, falt det likevel plutselig sammen og forsvant i en enorm sky av støv. Det samme skjedde med Nord-tårnet 10.28.

Myndighetene forklarte tårnernes fall med at bygningenes stålskjelett var så svekket av varmen fra brannene at stålet ga etter. Det ville i så fall vært første gang i historien at slike bygninger falt sammen som følge av brann og/eller flysammenstøt. Sannsynligheten for en historisk førstegangs hendelse blir ikke akkurat større av at det var tre bygninger som falt i World Trade Center (WTC) den dagen. Den tredje – WTC7 – som falt ved 17-tiden om ettermiddagen, var ikke truffet av noe fly.

Skyskraperne var konstruert til å tåle kollisjon med de største kommersielle fly som fantes på den tid tårnene ble bygget. Angrepsflyene, Boeing 767-200, var bare litt større. Tårnene var solid konstruert omkring en kjerne av 47 sentrale stålstolper og 240 skille i ytterveggene, alle forbundet med tverrgående stålbejler.

Alle tre bygninger raste rett ned, de falt helt symmetrisk. Flytreffene og brannene var asymmetriske og kunne derfor ikke gi symmetrisk skade. Det symmetriske fallet viser at alle stolpene må ha blitt skadet samtidig og like mye.

Tvillingtårnene kollapset i løpet av 15-17 sekunder, dvs. at de kollapset med en hastighet nesten som ved fritt fall. Støvskyer og oppkappet stål skjøt ut på alle kanter. Tårnene forsvant, omhyllt av enorme støvskyer som veltet fram som ved et vulkanutbrudd.

Støvet besto av betong og andre ikke-metalliske stoffer fra bygningene. Stålskjelettet ble ikke pulverisert, men falt ned stykkevis. Da støvet la seg, var tårnene borte. Bare bygningrester og oppkuttet stål lå igjen i noen få etasjers høyde. Området omkring World Trade Center var dekket av et opptil flere tommer tykt lag



av gips og betong i pulverform, nærmest som pudder. Disse beskrivelsene bygger bl.a. på høy-kvalitets fotografier samlet av Hufschmid.¹

MEN HVORDAN KUNNE dette skje? Tyngdekraften kan ikke forårsake omgjøring av fallende betongstykker til pulver. Tidlig mente derfor mange at tårnene måtte være sprengt på en eller annen måte. Men kan det bevises?

Restene av stålkonstruksjonene kunne gitt viktige bevis. Uten grundige undersøkelser ble rasmassene samlet opp og kjørt bort. Dette pågikk i tre måneder under oppryddingsarbeidet, uten sikring av bevismateriale. Stålet ble kuttet opp og sendt til Kina som skrapjern.

Brannfolk som hadde hørt eksplosjoner for tårnene falt, ble nektet å vitne ved 9/11-kommisjonens høring. En reporter fra NBC slapp heller ikke til. I formiddagssendingen 11. september fortalte han om en sikkerhetssjef i brannvesenet som mente det måtte ha vært bomber plassert i tårnene – men denne meldingen ble bare sendt den ene gangen. Flere rapporter om eksplosjoner kom den første tiden etter angrepet, uten å bli fulgt opp av media. Utover høsten 2001 samlet brannvesenet i New York over 500 muntlige vitneprov fra brannfolk og redningsarbeidere om deres egne erfaringer fra angrepsdagen. Dette materialet ble hemmeligstemplet da New York Times og pårørende til ofre ba om å få det utlevert. Først etter flere års rettergang, ble øyenvitnerapportene frigitt og trykket i New York Times 12. august 2005:

Flere hadde hørt mer enn én eksplosjon for tårnene falt. En brannmann som var i Nord-tårnet, fortalte at de hørte ca. ti eksplosjoner fra Syd-tårnet, og så ble de klar over at bygningen begynte å falle ned. En annen som var utenfor Nord-tårnet, sa «Jeg hørte tre kraftige eksplosjoner, så opp – og dermed kommer det andre tårnet ned. Først trodde jeg det var – har du noen gang sett profesjonell nedrivning hvor de setter ladingen på bestemte gulv – og så hører du «pop, pop, pop, pop, pop». Det er akkurat slik – derfor trodde jeg det var det». En annen sa det så ut som bygningen blåste ut til alle fire sidene: «Vi hørt faktisk pop-pene». En annen slo fast: «Det var definitivt bomber i bygningene, mange brannmenn vet det, men de er redde for jobbene sine. Diskusjon om dette er forbudt fra høyere hold».

Mange vitnemål inneholdt detaljer som gir holdepunkter for såkalt «controlled demolition» – styrt riving med eksplosiver, og disse utsagnene var nedskrevet lenge

for Hufschmid og andre resonnerne seg fram til at det måtte ha vært eksplosjoner som felte bygningene.

UNDER OPPRYDDNINGEN ble det funnet store kvanta smeltet metall i kjelleretasje under ruinhaugene fra de tre bygningene. Det er godt dokumentert at det var smeltet metall der, som glodet flere uker etter hendelsen. Konstruktøren av tårnene rapporterte at det fortsatt brant i bygningsrestene 21 dager etter angrepet, og at han hadde sett det renne bekker av smeltet metall. En annen kunne melde om funn av flytende stål i lommer som ble gravet opp senere på høsten.

Det flytende metallet vakte interesse hos Steven E. Jones – en høyt ansett professor ved avdelingen for fysikk og astronomi ved Brigham Young Universitetet i Utah [se også hovedartikkel]. Hans forskningsfelt er metall-katalysert fusjon. Et fargefoto i myndighetenes tekniske rapport (FEMA 2002) viser flytende metall som blir hentet opp med gravemaskin fra Nord-tårnets kjellerruiner. Dette fotografiet ble en viktig innfallspor for undersøkelsen til Jones. Med sin metallurgiske kompetanse kunne han fastslå at temperaturen i metallet måtte ha vært mer enn 1500 grader Celsius. Det er umiddelbart innlysende at når slike temperaturer varer ved i ukevis, kan det ikke verken skyldes fly-brenselet eller brannene i kontorene. Derimot har professor Jones funnet flere tegn som tyder på at det er brukt et thermit-lignende sprengstoff tilsatt svovel. En slik blanding kan utvikle temperaturer over 2500 grader Celsius, og den kjemiske reaksjonen kan fortsette lenge etter selve eksplosjonen. Jones la fram sine funn i et universitetsseminar sist høst og utdypet dem ytterligere i et møte i Vitenskapsakademiet i Utah like før påske.

Jones mener tårnene hadde vært utsatt for styrt riving med forhåndsplasserte eksplosiver. Ved kontrollert riving av stål-forsterkede bygninger plasseres eksplosivene slik at de kutter opp selve stålskjelettet. Metoden krever spesialisert kunnskap og nøye planlegging og beherskes bare av spesialfirmaer.

© Diplo

- Flere fotografier og videoklipp finnes på <http://911research.wtc7.net/wtc/evidence/>.

KILDER:

- Eric Hufschmid. *Painful Questions. An Analysis of the September 11th Attack*. 2002. *Painful Deceptions DVD* 2004. <http://eric-hufschmid.net>
- Jim Hoffman. <http://www.911research.wtc7.net>, og <http://www.911review.com>, løpende oppdatert.
- David Ray Griffin. *The Destruction of the World Trade Center. Why the Official Account Cannot be True*. (red) Paul Zarembka. *The Hidden History of 9-11-2001. Research in Political Economy*, vol 23. Elsevier 2006. <http://scencedirect.com/science/books/01617730>
- Steven E. Jones. *Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse*. 2005. <http://www.physics.byu.edu/research/energy/>

Norske medier

Pressen og mediene i Norge har vært påfallende tause om organisasjonen 9/11Truth.

Det er mulig å finne artikler som nevner at det finnes teorier som likner på 9/11Truths standpunkter, som *Helt Nøtt – eller sannhet?*¹ av Stian Bromark i Ny Tid; artikkelen *Tyskerne elsker konspirasjonsteorier om 11. September. Tror USA selv sto bak* av Aasmund Willersrud i Aftenposten;² artikkelen *Konspirasjonsteorier* av Helge Helgheim på NRK.no;³ og kronikken *Konspiri konspira* av Linn Stalsberg i Klassekampen.⁴ Men det finnes ingen henvisninger til 9/11Truth hvis en søker i A-tekst og nettarkivene til de største norske avisene.⁵

Riktignok finnes det referanser til andre konspirasjonsteorier i en leder i Dagbladet med overskriften *Jødehat i vår tid* av ansvarlig redaktør Lars Helle;⁶ artikkelen *Konspirasjoner på norsk* av Hilde Østby; og *TV-serie sprer jødehat. Statskanalen i Egypt underholder med konspirasjonsteorier* av Roger Hercz i Dagsavisen.⁷ Artikkelen henviser til konspirasjonsteorier som stammer fra nynazister og muslimske fundamentalister, som i hovedsak hevder at jøder stod bak angrepene den 11. september.

Men når det gjelder teorien om at amerikanske myndigheter stod bak terrorangrepene på amerikanske statsborgere, har den passert relativt ubemerket gjennom norsk presse. Norske aviser eller fjernsynsmedier har ikke registrert artikler i nettarkivene sine som omhandler organisasjonen 9/11Truth, eller artikler som beskriver hvordan bygning 7 mistenkelig falt ned.⁸

Hvorfor har ikke andre typer teori fått oppmerksomhet? Vi stilte spørsmålet til Elisabeth Eide, førsteamanuensis i journalistikk ved Høgskolen i Oslo:

– Årsaken kan være dårlig kjennskap. Det de står overfor er så kontroversielt og vanskelig å bevise at det ikke slipper gjennom. Men det kunne være bra å ta opp påstandene deres. At det ikke skjer, skyldes vel pressens konvensjonelle holdninger. Det kan

også være fordi at det like etter 11. september dukket opp for vanvittige teorier, som for eksempel at jødene sto bak terrorangrepene, at jødene skulle ha kommet seg ut av Tvillingtårnene. Slike teorier skygget for de mer håndgripelige teoriene.

– Konspirasjonsteorier er høyst levende i Pakistan hvor jeg nettopp har vært. Der diskuteres de slike teorier hyppig, også blant akademikere og intellektuelle. Når disse strømningene eksisterer blant befolkningen er det vel egentlig mediernes plikt å debattere det. Hvis det ikke skjer en utlufting av slike teorier oppstår et fjernt forhold mellom hva folk tenker og hva som drøftes i mediene. Det er vel egentlig ikke slik pressen skal fungere.

Ifølge Eide er det på grunn av forutinntatte holdninger i norske medier og presse at det i praksis ikke er mulig å få tilgang til informative artikler om alternative teorier om hva som skjedde den 11. September. Denne typen teorier er henvist til jungeltelegraf og internett.

Til tross for tomrommet i pressens nettarkiver på dette temaet, finnes det likevel én artikkel som nettopp nå har nevnt 9/11Truth. Den heter *Hvem stod egentlig bak?* og er skrevet av Kathrine Ree Holmøy i Klassekampen 25. juni, men er ikke tilgjengelig på internett.

- Bromark, Stian: Ny Tid, 27.september 2003
- Willersrud, Aasmund: Aftenposten, 09.september 2003
- Helgheim, Helge: Artikkelen finnes på nettsiden http://www.nrk.no/programmer/radio/mellom_himmel_og_jord/4644302.html
- Stalsberg, Linn: *Konspiri konspira* Klassekampen, 12.04. 2006
- Nettarkivet i A-tekst ble undersøkt samt nettarkivene til NRK.no, TV2.no og TVNorge den 11.juni 2006.
- Helle, Lars: Dagbladet 26.02. 2004
- Østby, Hilde: Dagsavisen Morgen 15.12.2003 og Hercz, Roger: Dagsavisen Morgen 27.11.2002
- Følgende aviser beskrev at bygning 7 hadde falt ned: Elvik, Håvor: Dagbladet 08.07.2005 og Moen, Per Erik: Nordlys 11.09. 2002.